

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

16 марта 2011 года

Судья Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга, Свердловской области Петровская О.В.

с участием:

заявителя Петрищева А.В.,

защитника Лебеденко Н.В., действующего на основании доверенности от 16.03.2011,

при секретаре Морозовой С.В.,

рассмотрев жалобу:

Петрищева Алексея Сергеевича, 26.08.1985 года рождения, проживающего по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ползунова, дом № 40,

на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное инспектором 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» Лобовиковым К.В. № 1225 от 12 февраля 2011 года,

установил:

Определением инспектора 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» Лобовикова К.В. № 1225 от 12 февраля 2011 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 12 февраля 2011 года на 32 км ЕКАД в г. Екатеринбурге, с участием автомобиля марки «Субару Импреза» (государственный регистрационный знак В239МС/96), под управлением Петрищева А.С., и автомобиля марки ГАЗ-2818 (государственный регистрационный знак Х228ВХ/174), под управлением Шумакова А.В.

В обжалуемом определении указано, что водитель Петрищев А.С. не обеспечил постоянного контроля над автомашиной. При этом, в возбуждении дела об административном правонарушении отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Заявитель Петрищев А.С. с данным определением не согласен, поскольку считает, что в совершении дорожно-транспортного происшествия виноват водитель Шумаков А.В., который нарушил п.п. 7.2, 8.1, 9, 20.4 Правил дорожного движения. В связи с чем, просит суд определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменить, производство по делу возбудить.

И судебном заседании заявитель Петрищев А.С. доводы жалобы поддержал в полном объеме и пояснил, что 12 февраля 2011 года в 21:00 он

ехал на автомобиле марки «Субару Импреза» по 32 км ЕКАД в г. Екатеринбурге со скоростью около 70-80 км/ч в направлении г. Березовский. Когда начал спускаться с горки, то увидел два автомобиля ГАЗ, один из которых стоял на обочине с включенными аварийными огнями, а второй автомобиль ГАЗ стоял на проезжей части. Между ними был натянут буксировочный трос. Водители находились на проезжей части, пытались убрать второй автомобиль ГАЗ с дороги. Аварийного знака установлено не было. Петрищев А.С. начал тормозить, его машину понесло, и чтобы не наехать на людей, он свернул на обочину, где въехал в автомобиль ГАЗ. Считает виновным в дорожно-транспортном происшествии водителей автомобилей ГАЗ, поскольку они не установили аварийный знак на дороге. Если бы такой знак был установлен за 15 метров, как это положено по Правилам дорожного движения, то он, возможно, успел бы затормозить. Просит отменить определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, так как страховая компания не выплачивает ему возмещение.

Защитник Лебеденко Н.В., действующий на основании доверенности, доводы жалобы поддержал в полном объеме. При этом пояснил, что в части отказа в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Петрищева А.С. они согласны. Считает виновным в дорожно-транспортном происшествии второго водителя, который не выполнил ряд правил дорожного движения, в частности не установил аварийный знак, не обеспечил на буксировочном тросе опознавательных знаков в темное время суток. Выполнение данных требований со стороны водителей ГАЗ позволило бы Петрищеву А.С. вовремя остановиться. В связи с чем, просит определение отменить, производство по делу в отношении водителя Шумакова А.В. возбудить.

Заинтересованное лицо Шумаков А.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, о причинах неявки в суд не сообщил, ходатайств не заявлял. С учетом мнения заявителя, суд определил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Заслушав пояснения заявителя, его защитника, свидетелей Лобаева Д.В., Старкова Д.Р., исследовав материалы жалобы и материалы дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностным лицом, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений должностным лицом о рассмотревшем материале, выносится мотивированное определение об отказе и возбуждении дела об административном правонарушении.



Судом установлено, что 12 февраля 2011 года в ГИБДД поступило сообщение о произошедшем дорожно-транспортном происшествии. В ходе проверки взяты объяснения со всех участников дорожно-транспортного происшествия, свидетелей, составлена схема дорожно-транспортного происшествия. 12 февраля 2011 года вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Данное определение вручено участниками дорожно-транспортного происшествия под роспись.

В соответствии с п. 205 Административного регламента Министерства Внутренних Дел Российской Федерации исполнения государственных функций по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от 02 марта 2009 года № 185 Министерства Внутренних дел Российской Федерации, основанием для вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении является наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса, установленных при проверке материалов, поступивших из правоохранительных органов. В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии указанных материалов, сотрудником, рассмотревшим данные материалы, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также лицу, которому причинен имущественный вред (п.206).

Суд считает, что проверка сообщения по факту дорожно-транспортного происшествия была проведена полно, определение вынесено полномочным должностным лицом. При вынесении определения инспектор ДПС 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» Лобовиков К.В. руководствовался ст. ст. 23.3, 28.1, 24.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и вынес законное и обоснованное определение в рамках своих полномочий, с учетом всех собранных доказательств.

В силу п. 8 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении суд должен проверить законность и обоснованность определения вынесенного в отношении лица, чьи интересы затрагиваются.

Права заявителя вынесенное определение не нарушает.

Нарушений процессуальных требований, повлиявших на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, не допущено, административное производство велось с соблюдением требований закона.

Кроме того, суд отмечает, что вопросы виновности в дорожно-транспортного происшедший разрешаются в гражданско-правовом порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 30.6, ст. 30.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, суд

решил:

определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное инспектором 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» Лобовиковым К.В. 12 февраля 2011 года, оставить без изменения, жалобу Петрищева Алексея Сергеевича - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток с момента вручения или получения его копии.

Судья:

Петровская О.В.

Копия верна.

Судья:

Петровская О.В.

